



Zagreb, 24. veljače 2025.
Uredski broj: 4688

Na broj: **St - 63/2025**

Trgovački sud u Splitu
e-Komunikacijom

Vjerovnik: **I. FATFACADES LTD**, OIB: 54975512158, Broj društva: 07919190, Velika Britanija i Sj.Irska upisana u Registar trgovačkih društava Engleske i Walesa, Flat 35 Ocean Wharf, 60 Westferry Road, London, England, E14 8LN

koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Pelicarić i Smerdel d.o.o., Gundulićeva 35, Zagreb

Dužnik: **VILA SEVERA d.o.o. u stečaju**, OIB: 71930885762, sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 1H

ODGOVOR NA ŽALBU

el.

- 1 Vjerovnik dostavlja odgovor na Žalbu na Rješenje od 6. veljače 2025. (dalje u tekstu: **„Rješenje o naknadnoj diobi“**) koju su podnijeli Martin Severa i Vila Bogdana j.d.o.o. (dalje u tekstu: **„Žalitelj“**).

Moli se Trgovački sud da proslijedi ovaj odgovor na žalbu Vjerovnika, zajedno sa žalbom Žalitelja, drugostupanjskom sudu na odlučivanje u postupku.

I. Žalitelj nema pravo na žalbu

- 2 Žalitelji nemaju pravo na žalbu. Člankom 290. Stečajnog zakona propisane su osobe koje imaju pravo na žalbu, a Martin Severa i Vila Bogdana j.d.o.o. ne pripadaju niti jednoj od tih skupina. Stoga je žalbu potrebno odbaciti kao nedopuštenu i izjavljenu od strane neovlaštenih osoba.

II. Navodi iz žalbe nisu osnovani

- 3 Žalitelj pokušava osporiti Rješenje o naknadnoj diobi tvrdnjom da FATFACADES LTD nije vjerovnik. FATFACADES LTD je vjerovnik, a to je jasno iz već dostavljane dokumentacije. Međutim, čak i neovisno o tome da li je FATFACADES LTD vjerovnik, Rješenjem o naknadnoj diobi sud se ispravno fokusira na relevantnu činjenicu - da li postoji imovina dužnika, i u tu se činjenicu ispravno uvjerio

uvidom u zemljišne knjige, sve sukladno prijedlogu za pokretanje naknadne diobe od strane FATFACADES LTD.

- 4 Sukladno članku 289. Stečajnog zakona, Rješenje o naknadnoj diobi je sud mogao donijeti i po službenoj dužnosti, iz čega se može zaključiti da svojstvo vjerovnika nije relevantno za zakonitost Rješenja. Stoga, čak i kada bi bila točna (a nije) tvrdnja žalitelja, sud je zakonito donio Rješenje o naknadnoj diobi te odredio nastavak postupanja, jer dužnik ima imovinu.
- 5 U odnosu na ostale navode Žalitelja, Vjerovnik se samo sumarno očituje jer su potpuno promašeni i usmjereni na odugovlačenje postupka.
- 6 U odnosu na navod iz žalbe da Vjerovnik nema tražbinu jer ju nije prijavio u skraćeni stečajni postupak, ističe se da neprijavljivanje tražbine u skraćenom stečajnom postupku nije dokaz o nepostojanju tražbine, a da je osim toga Vjerovnik predao dokaze o postojanju svojih tražbina, sve sukladno pozivu suda (točka II.) iz Rješenja o naknadnoj diobi. Također, sukladno članku 133., stavku 5. Stečajnog zakona sud poziva vjerovnike da prijave svoje tražbine, iz čega jasno proizlazi da propuštanje prijavljivanja tražbine u skraćenom stečajnom postupku ne znači ujedno i nepostojanje tražbine, kao što to Žalitelj pogrešno tvrdi.
- 7 U odnosu na navod iz Žalbe da Vjerovnik nema tražbinu jer je vođen postupak osiguranja (R1-9/22) na prijedlog FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUIP LTD (treća osoba), nije jasno kako Žalitelj izvodi zaključak da postupak osiguranja pokrenut na prijedlog treće osobe govori išta o postojanju tražbine Vjerovnika. U postupku osiguranja tražbine se ne utvrđuje postoji li neka tražbina već se prihvaća ili odbija zahtjev za osiguranjem.
- 8 U odnosu na navode Žalitelja da Vjerovnik nema tražbinu jer je „...*Martin Severa osobno dužan obaviti povrate svih isplaćenih pozajmica prema tvrtki Vila Severa d.o.o....*“¹, nije jasno niti kako bi to utjecalo na postojanje tražbine Vjerovnika. To što je i Martin Severa osobno dužan vratiti pozajmice, ne znači da bi dužnik tih pozajmica prestao imati tu istu obvezu.
- 9 U odnosu na navode o zastari pozajmljenih iznosa, zastara ne može početi teći prije dospijeca zajma, stoga iznosi nisu u zastari. Osim toga, zastara tražbine ne znači nepostojanje tražbine.
- 10 U odnosu na navode iz Žalbe da Žalitelj ima razlučno i izlučno pravo, Vjerovnik ističe da to nije točno. Prije svega nije moguće imati i izlučno i razlučno pravo na istoj nekretnini, a kako to tvrdi Žalitelj. Nadalje, jasno je da Žalitelj izlučno pravo nema jer se sud uvjerio u činjenicu da je nekretnina upisana u zemljišne knjige u korist dužnika. Nije točno niti da Žalitelj ima razlučno pravo, jer je ugovor na temelju kojeg je upisano založno pravo na nekretnini ništetan, te se o utvrđenju ništetnosti tog ugovora i brisanju založnog prava vodi postupak pred ovim sudom (P-713/2022).

Pored toga, postojanje razlučnog (ili izlučnog) prava nije razlog za osporavanje Rješenja o naknadnoj diobi, odnosno na pokretanje naknadne diobe. Razlučna i izlučna prava će se utvrđivati na ispitnom ročištu, sukladno pozivu suda na prijavu tih tražbina. Dakle, čak i kada bi sud zauzeo stajalište da Žalitelj ima razlučno (ili izlučno) pravo, to nije smetnja za vođenje postupka naknadne diobe niti je razlog za žalbu protiv Rješenja o naknadnoj diobi.

¹ Citat iz žalbe Žalitelja, stranica 5.

- 11 Zbog svega navedenog, predlaže se žalbu odbaciti kao nedopuštenu jer Žalitelj nema pravo na žalbu, tj. jer je izjavljena od strane neovlaštenih osoba. Podredno, predlaže se žalbu odbiti iz meritornih razloga koji su gore navedeni te potvrditi Rješenje o naknadnoj diobi.

FATFACADES LTD, koje zastupa: